

Siepraw, dnia 12.07.2019 r.

Zamawiający: Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Turystyczna Podkowa
ul. Jana Pawła II 38, 32-447 Siepraw
w imieniu którego działa:
Bartłomiej Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomiej Kruszyński

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na dostawy pn.: „*Montaż instalacji OZE na obszarze LGD Turystyczna Podkowa*” współfinansowanego z *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś 4 Regionalna polityka energetyczna, Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystywania odnawialnych źródeł energii, Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych*”, nr ref: OZE.01.2019.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie wszystkich części zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie rozdziału 6 pkt 17 ppkt 6) Zapytania ofertowego w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7) i art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią rozdziału 6 pkt 17 ppkt 6) Zapytania ofertowego „*Zamawiający, prowadząc niniejsze postępowanie, odwoła się przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, stosując odpowiednio: (6) w zakresie unieważnienia postępowania – art. 93 ustawy pzp.*”. Z kolei, art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie przedmiotowego zamówienia, na wszystkie trzy części zamówienia, Wykonawcy składali szereg szczegółowych pytań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Pytania te poruszały istotne kwestie techniczne, które zmuszają Zamawiającego do dokonania znaczącej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności zmiany dokumentacji projektowej poszczególnych instalacji, która dołączona została do Zapytania ofertowego. Istotna zmiana opisu przedmiotu zamówienia powoduje również konieczność ponownego szacowania wartości tegoż zamówienia.

W kontekście powyższego, należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy pzp, który może znaleźć odpowiednie zastosowanie do niniejszego postępowania, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby i możliwości Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w oparciu o posiadaną dokumentację projektową, przygotowaną przez profesjonalny podmiot, jednakże w toku postępowania, w wyniku pytań Wykonawcy, zaszła konieczność istotnej zmiany tej dokumentacji. Wykonanie zaś modyfikacji dokumentacji projektowej wymaga czasu, dlatego też niezasadne jest, aby modyfikacja ta dokonywana była w trakcie trwania niniejszego postępowania, kiedy to Wykonawcy nie będą pewni terminu składania ofert.

Warto również zwrócić uwagę, iż na podstawie odpowiednio stosowanego art. 32 ust. 1 ustawy pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jak stanowi art. 32 ust. 4 ustawy pzp, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Z uwagi na niewyczerpujący i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie, wartość zamówienia, w tym także wszystkich części, może nie oddawać rzeczywistej wartości zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia został zatem, w ocenie Zamawiającego, przygotowany w sposób niewyczerpujący i nieprecyzyjny, bowiem nie zawierał stosownego określenia parametrów technicznych instalacji i wszystkich wymogów technicznych ich montażu, które są konieczne do należytego wykonania zamówienia, a czynność ta mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

W sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 93 ust. 1 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. (*Dzierżanowski Włodzimierz, Komentarz do art. 93 ustawy - Prawo zamówień publicznych [w:] Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata Prawo zamówień publicznych. Komentarz., opublikowano: LEX, 2014, stan prawny: 2014.10.19*). Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2013r., sygn. akt KIO 1732/13, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 93 ust. 1 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 146 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 146 ust. 6 ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod

uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (*wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15*).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem opis przedmiotu zamówienia jest niewyczerpujący i nieprecyzyjny, przez co niweczy cel dla jakiego zamówienie miało być zostać udzielone. To zaś powoduje, iż nie odpowiada rzeczywistym intencjom, możliwościom oraz potrzebom Zamawiającego. Wada ta stanowi skutek niepełnienia obowiązkom zawartym we wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców oraz treść ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego. Z powyższych względów przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie zapytania ofertowego, podlega unieważnieniu.

Wobec powyższego należy uznać, że wszelkie przesłanki unieważnienia postępowania oraz wymagania w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego zostały przez Zamawiającego wypełnione.

Z poważaniem

RADCA PRAWNY
Bartłomiej P. Puszynski
KT 3621